

Huismus
Bescherming
Nederland



Stichting
Witte Mus

Afz. Huismusbescherming NL
Stichting Witte Mus
p/a Dijkweg 162
1619 HJ Andijk

info@huismusbescherming.nl
<http://www.huismusbescherming.nl>

KvK 3715 6771
RISN 8213.60.280

Andijk, 22 aug 2017

Per e-mail voorult: info@rvo.nl

Ministerie van Economische Zaken,
t.a.v. De heer M. van Dam
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland,
Team Vergunningen Natuur,
Postbus 19530
2500 CM Den Haag,

Betreft:

**Ontwerp-goedkeuringsbesluit Gedragscode Natuurinclusief renoveren,
Bestemd voor projecten met het NOM Keur
Kenmerk: RVO/2017/159**

Geachte heer van Dam,

Namens Huismus Bescherming Nederland, Stichting Witte Mus willen ondergetekenden graag een zienswijze indienen op uw ontwerp-goedkeuringsbesluit Gedragscode Natuurinclusief renoveren, bestemd voor projecten met het NOM keur.

Dit wordt misschien een voor u ongebruikelijk schrijven. Daar ondergetekenden geen blad voor de mond nemen over de gang van zaken binnen Stroomversnelling.

De volgende verzoeken wil Huismus Bescherming Nederland u ten behoeve van de Huismus doen:

1. Gelieve de naam van onze organisatie, Huismus Bescherming Nederland, Stichting Witte Mus, uit dit document te verwijderen, zodat op geen enkele manier de schijn wordt gewekt dat Huismus Bescherming Nederland het eens is met de **Gedragscode Natuurinclusief renoveren, Bestemd voor projecten met het NOM Keur.**

Toelichting

Weliswaar is ondergetekende betrokken geweest bij het tweetal gesprekken dat over deze gedragscode gevoerd is, maar wij, Frans van der Veek (penningmeester/secretaris) en Liset Karman (voorzitter) zijn bij deze beide gesprekken overruled door partijen die van mening waren ook wel wat te kunnen zeggen over de huismus. Hierdoor is hetgeen wij ten behoeve van de huismus inbrachten bijna volledig van tafel geveegd.

Zoals u aan de factsheets kunt zien zijn er gewoon zaken doorgedrukt waar Huismus Bescherming Nederland het niet mee eens is geweest. Er zijn factsheets opgenomen waarvoor Huismus Bescherming Nederland geen goedkeuring heeft verleend.

Huisumus Bescherming Nederland, Stichting Witte Mus is het met deze gedragscode namelijk fundamenteel oneens. Dit zelfde fundamentele punt heeft onze organisatie ook al gemaakt toen er vanuit Stroomversnelling slechts een activiteitenplan lag, namelijk vanaf 2015.

Als eerste willen wij u daarom verzoeken de naam van onze stichting uit deze gedragscode te verwijderen.

2. Wij verzoeken u uw goedkeuring voor deze gedragscode in te trekken.

De gedragscode gaat namelijk uit van een overtreding van de Wet Natuurbescherming, die gedoogd zou moeten worden wanneer men zich aan deze gedragscode houdt. Een gedragscode dient er echter voor te zorgen dat de Wet natuurbescherming na geleefd wordt op een wijze die voor ieder praktisch uitvoerbaar is. De onderhavige gedragscode doet hiervoor geen enkel moeite.

Toelichting

De gedragscode stelt dat een tijdelijke verslechtering van de situatie voor huismussen is toegestaan, mits aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Het is echter al jaren verboden een tijdelijke verslechtering te veroorzaken, en daarnaast is het nergens voor nodig dat er zich een tijdelijke verslechtering voor huismussen zou voordoen, mits de adviezen die Huismus Bescherming Nederland al sinds 2015 aan Stroomversnelling geeft, eindelijk opgevolgd worden.

Die adviezen impliceren voor huismussen de volgende concrete en eenvoudige zaken:

- a. Breng standaard binnen 50m van het plangebied vervangende verblijfplaatsen voor de huismussen aan, van zodanige afmetingen dat huismussen daar in kunnen overnachten, schuilen bij slagregens en vorst, en broeden. Concreet: een bodem van 16cm x 30cm en een hoogte van 15cm.
- b. Breng ze aan in standaard aantallen van 4 per woning. Zodat er niet, via kostbaar onderzoek, gezocht hoeft te worden naar een goede locatie voor de vervangende verblijfplaatsen, maar de kans op een goed vervangend leefgebied zo groot is dat de lokale populaties huismussen geen risico lopen.
- c. Breng deze vervangende verblijfplaatsen aan in augustus van het jaar voorafgaand aan de werkzaamheden, daar augustus de maand is dat de jongen van dat jaar de omgeving gaan afzoeken naar eigen nestgelegenheid.
- d. Sluit in oktober de daken en gevels af van de woningen waar een NOMkeur renovatie gaat plaatsvinden en in geen enkele andere maand. Dit in verband met winters weer. Voorts in verband met het feit dat huismussen in februari al weer hun nesten aan het opknappen zijn en er dus niet tot en met februari daken afgesloten mogen worden.
- e. Met betrekking tot beplanting die zich aan gevels bevindt is het zeer goed te doen om standaard een container in de omgeving neer te zetten waarin zich aarde bevindt die beplant is met een zestal coniferen van minimaal 4 meter hoogte en ieder een doorsnede van 1,5 meter. Dit object doet dan dienst als tijdelijke vervangende slaappleaatsen die tevens beschutting bieden tegen zeer slechte weersomstandigheden. Deze container kan, na het herplanten van wat vanwege de werkzaamheden van gevels en uit tuinen verwijderd is, mee verhuizen naar de volgende klus.
- f. Verwijderde beplanting dient na de werkzaamheden opnieuw geplaatst te worden, van dezelfde soort en in hetzelfde volume als hetgeen verwijderd is. Dit omdat Klimop voor huismussen in vele opzichten een ideaal habitat biedt, terwijl deze plant ook vaak de eerste is die verwijderd wordt zodra er gerenoveert gaat worden. Die verslechtering moet ongedaan worden gemaakt nadat de werkzaamheden afgerond zijn.

3. De door ecologische adviesbureaus verzamelde gegevens met betrekking tot huismussen moeten openbaar worden, en wel vanaf het moment dat deze verzameld zijn.

Toelichting

Momenteel verzamelen de ecologische adviesbureaus gegevens over het succes van de experimentele vervangende verblijfplaatsen, in het kader van project Stroomversnelling, waaruit deze gedragscode is voort gekomen. De beweringen van de ecologische adviesbureaus zijn echter op geen enkele manier door de soortbeschermers te controleren, daar dit niet in de gedragscode is ingebouwd. Dit betekent dat ook organisaties als de onze, die het ALGEMEEN BELANG dienen, maar moeten afwachten of we de gegevens krijgen, en wanneer we die krijgen. Zo wordt er momenteel beweerd dat er huismussen broeden in de alternatieve voorzieningen, waarbij een foto van een man huismus in een invlieggat te zien is, met droog gras op de achtergrond als nestmateriaal. Nergens ook maar enig bewijs van de aanwezigheid van een vrouwtje, de aanwezigheid van eitjes, of de aanwezigheid van jongen. Dit zelfde werd vorig jaar beweerd. Op onze vragen naar bovenstaande situaties (vrouwtje, eitjes, jongen) werd domweg geen antwoord gegeven; dat wist men niet en daar kwam men ook niet meer op terug.

4. Huismus Bescherming Nederland verzoekt u tevens uw goedkeuring in te trekken, op grond van de huidige praktijk aan de hand van deze gedragscode, en wel op deze vier fronten;

A. De eerste is dat iedere aan de NOMkeur deelnemende bouwer een uitzondering blijkt te willen zijn en eigen factsheets aan de soortbeschermers wil voorleggen om te doen goedkeuren. Vanaf dat de gedragscode bij u op het bureau lag stroomden de verzoeken uitzonderingen goed te keuren binnen. Daarbij werd een druk op soortbeschermende organisaties uitgeoefend om er mee akkoord te gaan. Maar als je dat deed schepte je een verslechterend precedent, waar dan een volgende deelnemer ook weer op verder mag beknibben. Dat is de praktijk van deze gedragscode. Verbeterende factsheets worden niet toegestaan door de organisatie.

De integriteit van de organisatie achter deze gedragscode is dus niet in orde. Verbeteringen worden niet toegestaan, verslechteringen worden precedent voor volgende verslechteringen.

Om die reden verzoekt Huismus Bescherming Nederland u uw goedkeuring te herzien en in te trekken.

B. Het tweede praktijk-front waarmee terdege rekening moet worden gehouden, is dat deze gedragscode zeer veel navolging zal gaan vinden, onder anderen in de project Asbestversnelling, terwijl het een voor huismussen bijzonder ongunstige gedragscode is, zie ons punt **2 en hierna, ons punt C**, een gedragscode die ook niet gecontroleerd kan worden door de soortbeschermende organisaties zoals Huismus Bescherming Nederland.

Wanneer Huismus Bescherming Nederland de resultaten zegt te willen controleren, verschuilt Stroomversnelling zich namelijk achter een "de keurmeester mag niet zijn eigen vlees keuren".

Naar de mening van Huismus bescherming Nederland is het niet meer dan normaal dat wij de resultaten van ons eigen advies monitoren. Maar dit wordt onmogelijk gemaakt doordat gegevens verborgen zijn.

Voor ondergetekenden is dit reden om aan de integriteit van de organisatie achter Stroomversnelling te twijfelen. En wij verzoeken u dan ook de gedragscode af te keuren.

C. Het derde praktijk-punt waarmee veel meer rekening moet worden gehouden, is het feit dat er een Wet Natuurbescherming is, die door deze gedragscode alleen maar een kader is geworden, waarop uitzonderingen gemaakt mogen worden mits er een onleesbaar document op tafel gelegd wordt waarin drogredeneringen geponeerd worden (zie ons punt 2) die aannemelijk en redelijk zouden moeten maken dat huismussen het NOG slechter krijgen als er een renovatie in het kader van de NOM keur gaat plaatsvinden. De planning van Stroomversnelling is het dat dit zeer grootschalige projecten gaan worden.

Hoezo gaat het al zo slecht met de huismus?

Af en toe roept vogelbescherming dat het goed gaat met de huismus, gebaseerd op helemaal niet overigens. Want de de cijfers van SOVON 's M.U.S. tellingen zeggen al sinds 2014 heel iets anders; sinds 2014 is er een achteruitgang. Ook dit jaar weer. En die achteruitgang is het duidelijkst zichtbaar wanneer er niet de interpolatie van het CBS over heen gehaald wordt.

Aantallen huismussen zijn in de MUS tellingen dit jaar, 2017, al onder de aantallen Gierzwaluwen terecht gekomen. Dit terwijl er 20 keer zoveel huismussen als gierzwaluwen in Nederland zouden moeten zijn, namelijk 2 miljoen huismussen tegen ongeveer 100 duizend gierzwaluwen.

Waar zijn al die huismussen gebleven?

Er zit duidelijk iemand niet op te letten tijdens het lobbyen bij bedrijven.

De Wet Natuurbescherming is dus naar onze mening een kader geworden dat gevuld mag worden met een gedragscode die tegen deze wet in gaat, wanneer deze gedragscode wordt toegestaan.

Daarnaast is de Gedragscode op haar beurt weer een kader voor allerlei volgende documenten, zoals ecologisch werkprotocol, en nog een aantal documenten. Allemaal geven ze invulling aan delen van de aspecten die bij de gedragscode ingevuld moeten worden.

Echter: al die documenten zijn NIET OPENBAAR. De Wet Natuurbescherming mag iedereen lezen. Deze gedragscode mag iedereen lezen ALS dat je lukt. Maar niemand heeft inzage in de null-metingen, ecologische werkprotocollen, de quickscans, de vervolgonderzoeken, de monitoringsgegevens, behalve het ecologisch adviesbureau dat de opdracht heeft gekregen. En met een vertraging van minimaal 4 maanden mogen de soortbeschermende organisaties sommige van die gegevens inzien. Dan moet je als Soortbeschermmer ook nog wel weten wat je moet vragen en aan wie je het moet vragen, want ook die gegevens zijn niet openbaar. Welk adviesbureau met welke deelnemers werkt is NIET openbaar en wordt ook niet zomaar gedeeld; over ieder onderdeelje moet je als soortbeschermmer op je knieën richting Stroomversnelling.

Ik mag aannemen dat u het programma De Monitor heeft gezien waarin de integriteit van ecologische adviesbureaus aan de orde kwam. Zo niet, dan hebt u hier de link.

<https://demonitor.ncrv.nl/uitzendingen/beschermde-dieren-en-bouwactiviteiten>

Kortom; door deze gedragscode toe te staan wordt de Wet Natuurbescherming uitgehoid.

Om deze redenen is Huismus Bescherming Nederland van mening dat deze gedragscode afgekeurd zou moeten worden totdat er betere afspraken zijn over het openbaar houden van procedures en gegevens die worden vastgelegd dan wel verzameld in het kader van de Wet Natuurbescherming, in het ALGEMEEN BELANG.

D. Het vierde praktijk-punt waarmee naar de mening van Huismus bescherming Nederland veel meer rekening moet worden gehouden is dit:

Iedere in Nederland wonende persoon wordt geacht de wet te kennen. Dit kunt u niet volhouden wanneer constructies als deze, rond de gedragscode Natuur Inclusief, worden goed gekeurd.

De gedragscode zelf is al onleesbaar voor het gros van de inwoners van dit land.

En dan is ook de uitwerking ervan nog eens, via de diverse andere invullende documenten, zodanig verborgen dat, dat niemand er het bestaan van kent behalve degenen die het opgesteld hebben.

De rijksoverheid mag in dat geval straks van geen enkele burger meer verwachten dat deze de wet kent.

Want die kun je als burger niet meer kennen, als deze gedragscode wordt goedgekeurd. Omdat de gedragscode zelf al niet te lezen is, maar tevens omdat er allerlei verborgen invulling aan gegeven wordt die niet openbaar is.

Om deze reden is Huismus Bescherming Nederland van mening dat deze gedragscode moet worden afgekeurd.

Al deze punten worden door ons, Huismus Bescherming Nederland, al deels sinds november 2015 en deels sinds 2016, ingebracht bij Stroomversnelling, maar het wordt genegeerd en overruled. Van deze situaties tijdens kwartaal overleg is het een en ander terug te vinden in de notulen van die kwartaalvergaderingen. Daarin te zien is hoe de heer van Dijke weigert ondergetekende het woord te geven, ondanks dat de agenda aangeeft dat ondergetekende die punten ingebracht heeft, en op welk moment die aan de orde zullen komen tijdens de geplande vergadering.

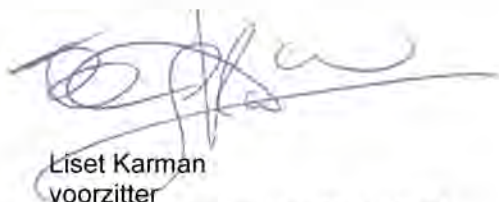
Voor geen van de partijen, die betrokken zijn bij het kwartaal-overleg van Stroomversnelling -met betrekking tot het activiteitenplan en de gedragscode-, zijn bovengenoemde punten een verrassing. Dit omdat overeen gekomen was probleemsituaties in eerste instantie binnenskamers te regelen. Nu echter blijkt dat onze naam onder een gedragscode is gezet waarmee wij het fundamenteel oneens zijn, en waar domweg niet naar is geluisterd, ook niet na protest, zien wij geen reden meer om de zaken nog binnenskamers op te willen lossen.

Huismussen zijn geen handelswaar. Het is voor huismussen geen kwestie van geven of nemen.

Het is voor huismussen een kwestie van leven of dood.

Dus resumerend wil Huismus Bescherming Nederland u verzoeken om, in het belang van de Huismus, uw goedkeuring aan deze gedragscode in te trekken, daar deze op valse gronden een overtreding van de Wet Natuurbescherming propageert; er is geen tijdelijke verslechtering voor huismussen nodig. Een tijdelijke verslechtering hoeft daarom ook niet worden toegestaan.

Met vriendelijke groet,



Liset Karman
voorzitter
Huisumus Bescherming Nederland
Stichting Witte Mus



Frans van der Veek
secretaris/penningmeester
Huisumus Bescherming Nederland
Stichting Witte Mus