

Toelichting op de jaarrekening 2016, Huismus Bescherming Nederland "Witte Mus".

2016 was opnieuw een erg druk jaar voor de stichting.

100% van de inkomsten is besteed aan de doelen van de stichting zoals die beschreven zijn in de akte van oprichting en het meerjarenplan. Dat is mogelijk doordat er geen vergoedingen zijn uitbetaald aan bestuursleden, voor gemaakte onkosten als brandstof, postzegels, telefoonkosten. Dat is gedaan omdat de fondsen te krap waren. We willen dat in 2017 toch graag weer wat netter oplossen.

Voor **beschermingswerk en voorlichting** is opnieuw op zeer verschillende plaatsen de hulp van Huismus Bescherming Nederland, Stichting Witte Mus, gevraagd en geschonken. De meeste mensen belonen dat met een donatie. Wat heel prettig is omdat het ons weer wat tijd aan fondsenwerving uit spaart.

Dit jaar werd de hulp kriskras door heel Nederland gevraagd, en zelfs daarbuiten. Ja, waarom ook niet. Als je op vakantie in Jordanië of Portugal bent, je treft een mus in de problemen, je kent er geen vogelopvang, maar je weet wel ons te vinden .. Waarom zou je daar dan geen gebruik van kunnen maken. En we zijn er voor.

Het beschermingswerk in Nederland varieerde heel sterk. Het was nodig in Bussum, Amsterdam NDSM, Amsterdam omgeving Ikea, Baarsjes, van Houweningen en nog een paar, maar ook in Deventer, Breda, Bovenkarspel, Haarlem en tot in Limburg toe. Het liep ver uiteen. Van verloren gegaan groen, grondige interieurrenovaties bij bewoning van plafond door mussen, snoei van belangrijke bamboe, overleg over mitigatie, en touwtrekkerij om bij de vier grootste bouwbedrijven in Nederland voor de huismussen wat behoort te kunnen regelen ... helemaal naar het andere uiterste: Hulp voor een blinde mus, advies bij het veilig op laten groeien van een uit het nest gevallen huismus, en mussen-eitjes die kapot waren maar op uitkomen stonden.

Uit al deze situaties komt een aantal dingen steeds sterker naar voren dringen:

1 - Nog altijd is het een probleem als er **na een overtreding** moet worden vastgesteld dat er inderdaad habitat van huismussen verwijderd is. Meestal is er geen enkel **bewijs** van te vinden. Wat ons beschermingswerk praktisch onmogelijk maakt wanneer de andere partij nergens toe bereid is. Het door ons opgezette project **ZetDeHuismusOpDeKaart**, om dat probleem af te vangen, is nog steeds maar bij weinig mensen bekend. Nog altijd rond de 450 deelnemers en deelnemers.

2 – Ook begint het erg op te vallen dat **huismussen zo consequent worden genegeerd**. De hele beschermde status van huismussen lijkt haast een farce te zijn. Een practical joke van iemand. Wat heel eigenaardig is. Want we hebben in Nederland een machtige organisatie als Vogelbescherming Nederland. Er zou, van hen, niet veel nodig zijn om het kwartje alsnog bij bedrijven te doen vallen. Omdat zij het niet doen, heeft dus Huismus Bescherming Nederland in 2016 ingezet de media hier bij in te schakelen. Dat is gelukt met twee artikelen over de benarde situatie van de huismus. Een in het **Nederlands Dagblad**, en een in **PIEPvandaag**, een online krant ter bescherming van dieren.

<https://www.piepvandaag.nl/isolatedaken-koste-huismus>

Maar of de duvel er mee speelde; enkele maanden later, tijdens de troonrede, waren er wel woorden over de noodzakelijke energietransitie, maar opnieuw helemaal niets over beschermde huismussen die daar de klappen van krijgen als er geen maatregelen worden genomen.

Ook via **NRC Charity Awards** hebben we een kans gekregen hier aandacht op te vestigen. Maar ook hier was het alsof de duvel er mee speelde: er werd ons een studente toegewezen die er zodanig een potje van maakte dat de boodschap niet alleen niet overkwam, maar zelfs nergens te vinden was. Tevens is dit probleem bij de WorkingGroupUrbanSparrows (**WGUS**) bijeenkomst te Tsjechië in een duidelijke presentatie aangekaart.

3 - Het **rechtstreeks met wooncorporaties** of bouwbedrijven overleggen, om tot werkbare en betaalbare oplossingen te komen, werd dit jaar opvallend **consequent geblokkeerd**.

Dit gebeurt zodanig dat Huismus Bescherming Nederland volledig buiten het gesprek gehouden werd, terwijl er intussen een ecologische adviseur werd ingeschakeld door de wooncorporatie. Onderling werd dan afgesproken of het opgelost moest worden en hoe dat dan zou gaan.

En daar komt helemaal niets over naar buiten als Huismus Bescherming Nederland daar om vraagt. Men beroept zich dan op privacy en eigendom van de gegevens. Terwijl het het algemeen belang is waar Huismus Bescherming Nederland door omwonenden voor is ingeschakeld. Vraagt de RVO om een afschrift van de afspraken aan ons te mogen doen toekomen, dan wordt dat gehonoreerd.

De gegevens die door de ecologische adviesbureaus op deze wijze verzameld zijn worden ook meestal niet aan de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) toe gevoegd.

Dit is in 2016 heel duidelijk common practice geworden onder met name wooncorporaties: Zodra Huismus Bescherming een probleem meldt en wil komen praten over een oplossing, houdt de wooncorporatie zich muisstil, reageert zelfs niet op mail, en blijkt enige maanden of weken later een rapport van een ecooloog te hebben, waarin staat dat ze "door mogen werken mits". Vaak blijkt er dan bij de RVO ook nog de indruk te zijn gewekt dat Huismus Bescherming Nederland onredelijk was en te hoge eisen stelde, terwijl er in 2016 geen eerste gesprekken zijn geweest met wooncorporaties.

Bovengenoemde drie punten zijn, naast hetgeen in 2015 al is geconstateerd met betrekking tot steeds omvangrijker wordende beleidsstukken, procedures en aanhangende documenten (waar op zeker moment geen doorkomen meer aan is), alarmerend te noemen.

De vier punten samen betekenen dat het beschermingswerk voor huismussen, dat onze stichting doet, steeds meer onmogelijk gemaakt wordt. Het beschermingswerk voor huismussen raakt ingekapseld in een netwerk van verdienmodellen. Een netwerk dat steeds minder ruimte over wil laten voor het algemeen belang waar geen cent aan te verdienen valt; de Huismus. De Huismus die zich heel goed zelf kan redden, mits die de ruimte daarvoor krijgt. De Huismus die geen cent kost. En waar geen cent aan te verdienen is, als de Huismus de ruimte krijgt zichzelf te redden.

Bovenstaande is het belangrijkste dat over het beschermingswerk van 2016 (en 2015) gemeld moet worden. Omdat het naar onze mening zeer zwaar weegt, laten we het in dit verslag ook hier bij. Zodat de lezer of lezeres niet wordt afgeleid door andere, vrolijker en minder vrolijke details.

Voor de rest van het overzicht van de activiteiten kunt u daarom terecht op onderstaande URL terecht: <http://www.huismusbescherming.nl/nieuwsMeeBezig.html>

Ondertekening: Amsterdam, Andijk, 01 mei 2017

E.F. Karman
Voorzitter

F.T. van der Veek
Secretaris / penningmeester

C.H.A. Keyer
Algemeen bestuurslid



Jaarrekening 2016
Huismus Bescherming Nederland
Stichting Witte Mus

Balans	<u>2016</u>	<u>2015</u>
Inkomsten		
Inkomsten uit eigen fondsenwerving	€ 2,429.59	€ 3,825.00
Inkomsten uit donaties	€ 187.81	€ 420.28
Geormerkt couveuse donaties	€ 279,00	
Geormerkt groen en doen geld	€ 1,000.00	€ 1,000.00
Overige inkomsten	€ 305.52	
Totale inkomsten	€ 4,201.92	€ 5,245.28

Bestedingen		
Uitgaven tbv projecten st. Witte Mus		€ -
Kosten beheer en administratie	€ -	€ -
Besteed aan doelstelling	€ 3,201.92	€ 4,050.21
Cursus Huismus (groen en doen subsidie)	€ 1,000.00	
Toevoeging aan reserves	€ -	€ 1,195.07
Onttrekking aan reserves	€ 305.52	€ -
Totale kosten/bestedingen	€ 4,201.92	€ 5,245.28

Staat van Baten en Lasten

Activa		
Immateriële vaste activa	€ -	€ -
Materiële vaste activa	€ -	€ -
Vorderingen en overlopende activa	€ -	€ -
Liquide middelen	€ 279,00	€ 195.07
Totale activa	€ 279,00	€ 195.07

Passiva		
Reserves en fondsen	€ 279,00	€ 195.07
Langlopende schulden	€ -	€ -
Kortlopende schulden	€ -	€ -
Totale passiva	€ 279,00	€ 195.07

Besteed aan het doel	100%	95,4%
----------------------	------	-------

Ondertekening: Amsterdam, Andijk, 01 mei 2017

E.F. Karman
Voorzitter

F.T. van der Veen
Secretaris / penningmeester

C.H.A. Keyer
Algemeen bestuurslid